



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible



Barranquilla,

17 OCT. 2018

G.A.

8-006656

Doctora:
CELIA CRUZ TORRES
Representante Legal
ESE CENTRO DE SALUD GALAPA
Carrera 12 Calle 16 esquina
Galapa - Atlántico

Ref: Auto No. 00001618

Le solicitamos se sirva comparecer a la Subdirección de Gestión Ambiental de esta Corporación, ubicada en la calle 66 No.54 – 43 piso 1°, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo del presente citatorio, para que se notifique personalmente del acto administrativo de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 68 de la ley 1437 de 2011.

En el evento de hacer caso omiso a la presente citación, se surtirá por aviso, acompañado de copia integral del Acto Administrativo, en concordancia con el artículo 69 de la citada ley.

Atentamente,

LILIANA ZAPATA GARRIDO
SUBDIRECTORA DE GESTION AMBIENTAL

Exp: N° 0526-049
Elaboró: Nini consuegra.
Calle 66 Supervisor Amira Mejía Barandica.
*PBX: 3492482
Barranquilla-Colombia
cra@crautonomia.gov.com
www.crautonomia.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

AUTO No. 00001618 DE 2018

“POR MEDIO DEL CUAL SE REVOCA EL AUTO N°000875 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DEL 2012, POR MEDIO DEL CUAL SE LE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL EN CONTRA DE LA ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO”.

La Subdirectora de Gestión Ambiental de la Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A., con base en lo señalado por el Acuerdo N° 015 del 13 de Octubre del 2016, expedido por el Consejo Directivo y en uso de sus facultades legales conferidas por la Resolución N°00583 del 18 de Agosto del 2017, teniendo en cuenta lo señalado en la constitución política, Ley 99 de 1993, Ley 1437 de 2011, Ley 1333 del 2009, Decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, Decreto 780 del 2016, y,

CONSIDERANDO

Que mediante Auto No.001290 de 21 de Diciembre de 2011, notificado el 22 de mayo de 2012, esta Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A, inicio proceso sancionatorio ambiental en contra de la ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA, identificada con el Nit.802.007.798-1, por el presunto incumplimiento a:

- Presuntamente haber incurrido en la violación al artículo 28 del decreto 4741 del 2005 que establece que los generadores de residuos o desechos peligrosos están obligados a inscribirse en el Registro de Generadores de Residuos o Desechos Peligrosos de la autoridad ambiental competente de su jurisdicción, teniendo en cuenta las siguientes categorías y plazos(...).
- La presunta transgresión a las disposiciones establecidas en la Resolución N°1362 del 2 de agosto de 2007, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, al no realizar el registro respectivo y no aportar la información necesaria para realizar el respectivo control y seguimiento al manejo y tratamiento de los residuos y desechos peligrosos que se generen correspondientes a los periodos 2008, 2009, 2010 y 2011.

Que posteriormente, esta Entidad expide el Auto N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, por medio del cual la Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A., ordenó la apertura de una investigación sancionatoria en contra de la ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO, identificada con el NIT 802.007.798-1, con el fin de verificar las acciones u omisiones constitutivas de infracción a la normatividad ambiental, especialmente las consagradas en el Decreto 4741 de 2005 en su artículo 28 y la Resolución N°1362 del 2007, en el que se estableció, que la entidad no ha diligenciado la información a través del Software, para la transmisión al IDEAM referente a la vigencia de los años 2008, 2009, 2010 20011.

CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLANTICO.

Ahora bien es preciso señalar que esta entidad, de la revisión del expediente N° 0526-049, se puede observar que existen dos actos administrativos mediante los cuales se les ordenó la apertura de una investigación sancionatoria Ambiental en contra de la ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO, identificada con el NIT 802.007.798-1, según el Auto No.001290 de 21 de Diciembre de 2011 y el Auto N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, por los mismos hechos materia de investigación, situación que supone una inconsistencia en relación con el segundo Acto Administrativo expedido, como quiera que el mismo implica una violación de principios constitucionales y legales.

Así las cosas, es evidente que el Auto N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, fue expedido con un error involuntario de la administración por medio del cual se le dio inicio a un proceso Sancionatorio Ambiental en contra de la ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO, identificada con el NIT 802.007.798-1, por lo que esta entidad procederá de conformidad con lo señalado en el Artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, a revocar el Auto N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, ya que éste investigación sancionatoria ambiental se resolvió fundamentándose en el Auto No.001290 de 21 de Diciembre de 2011, de la cual surtió la Resolución N°000274 del 03 de junio del 2014, expedida por esta Corporación, por tal razón no es procedente continuar con el proceso

baba

11-10-18

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

AUTO N^o 0001618 DE 2018

“POR MEDIO DEL CUAL SE REVOCA EL AUTO N^o000875 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DEL 2012, POR MEDIO DEL CUAL SE LE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL EN CONTRA DE LA ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO”.

sancionatorio iniciado a través del Auto N^o000875 del 28 de Septiembre del 2012, toda vez que no existe mérito para continuar con este proceso.

En primera medida es preciso señalar que el Acto Administrativo es la voluntad de la administración expresada con el propósito deliberado de producir efectos en el mundo del derecho mediante la creación constante de situaciones jurídicas generales o particulares.

Adicionalmente, encontramos que el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, Señala: “principios Orientadores. Las actuaciones administrativas se desarrollan, con arreglos a los principios de economía, celeridad eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción, y en general conforme a las normas de esta primera. (...)”

FUNDAMENTOS DE LA REVOCATORIA

Cabe señalar que la figura de la Revocatoria Directa resulta ser una prerrogativa especial otorgada a la administración, en la cual se le faculta para revocar sus propios actos cuando concurren determinadas circunstancias previamente definidas por el legislador; Es decir cuando por razones de irregularidad o inconveniencia pudieran causarse efectos no deseados o abiertamente nocivos a los individuos o a la sociedad.

Que de conformidad con lo establecido por la honorable corte constitucional en Sentencia C- 742/99 el Magistrado Ponente Dr JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO, considero lo siguiente en cuanto a la revocatoria directa de los actos administrativos:...

“La revocatoria directa tiene como propósito deferente: el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamentos en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público”.

“La revocación directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada sí puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio. Cosa distinta es que el interesado, a pesar de haber hecho uso de los recursos existentes, pretenda acudir a la vía de la revocación directa, a manera de recurso adicional, lo cual puede prohibir el legislador, como lo hace la norma acusada, por razones de celeridad y eficacia de la actividad administrativa (art. 209 C.P.) y además para que, si ya fue agotada la vía gubernativa, el administrado acuda a la jurisdicción”.

“La revocación directa no corresponde a la categoría de recurso y, como tiene un carácter extraordinario -en especial cuando están de por medio situaciones jurídicas individuales y concretas fundadas en el acto administrativo-, deben reunirse al menos los requisitos mínimos que el legislador considere necesarios para proteger los derechos de quienes han sido favorecidos a partir de su vigencia y también con miras a la realización de la seguridad jurídica”.

Asi mismo la misma corte constitucional en Sentencia T-033/02, con ponencia del Dr Rodrigo Escobar Gil, ratifico el anterior argumento de la siguiente manera:(...)

“Para la Corte, la revocatoria directa tiene una naturaleza y un propósito diferente al de la vía gubernativa, pues la primera comporta un autentico privilegio para la Administración, como titular del poder de imperium del Estado y gestora del interés publico de eliminar del mundo jurídico sus propios actos por considerarlos contrarios a la Constitución y la Ley.

Jaca

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

AUTO N° 0001618 DE 2018

“POR MEDIO DEL CUAL SE REVOCA EL AUTO N°000875 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DEL 2012, POR MEDIO DEL CUAL SE LE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL EN CONTRA DE LA ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO”.

La oportunidad de corregir por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de la legalidad o en la reparación de un daño público.”

En el mismo sentido el Honorable Consejo de Estado en Sentencia con radicación número 25000-23-000-1998-3963-01 (5618-02). Consejero Ponente Alberto Arango Mantilla, considero lo Siguiente en cuanto a la revocatoria de los actos administrativos:

“Como se sabe, la revocatoria directa del acto administrativo es una potestad legal otorgada a una autoridad para hacer desaparecer de la vida jurídica las decisiones que ella misma ha expedido, bien sea por razones de legalidad o por motivo de mérito (causales): Son razones de legalidad cuando constituye un juicio estrictamente lógico jurídico, esto es, cuando se hace una confrontación normativa, porque infringe el orden preestablecido que constituye el principio de legalidad (núm. 1° del art. 69 del C.C.A), Y de mérito, cuando el acto es extinguido por razones de oportunidad, conveniencia pública, o cuando una persona determinada recibe un agravio injustificado (num.2° y 3° ibídem)”

Que dicha figura se encuentra regulado en el Capítulo IX del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 el cual señala:

“Artículo 93 de la Ley 1437 de 2011. Causales de Revocatoria. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”*

“Artículo 97: Revocatoria de Actos de Carácter Particular y concreto. *Salvo las excepciones establecidas en la Ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.(...).*

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. *En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa”.*

Que al respecto la Corte Constitucional en sentencia C-835 DEL 2003 M.P.: Jaime Araujo Rentería, establece: “...Para esta corporación, atendiendo el principio de buena fe y la presunción de legalidad que ostentan los actos de la administración, amén de tener en cuenta razones de seguridad jurídica y de respeto a las situaciones jurídicas subjetivas que han quedado consolidadas en cabeza de una persona mediante decisiones en firme, salvo una evidente violación del ordenamiento jurídico, un acto de carácter particular y concreto solo podrá ser revocado con el consentimiento expreso del particular “(...”

Jaracal

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

AUTO ~~090~~ 0016 18 DE 2018

“POR MEDIO DEL CUAL SE REVOCA EL AUTO N°000875 DEL 28 DE SEPTIEMBRE DEL 2012, POR MEDIO DEL CUAL SE LE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL EN CONTRA DE LA ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA - ATLANTICO”.

adicionalmente cabe recordar que en la generalidad de los casos será solo con el consentimiento del interesado que se podrá renovar el respectivo acto administrativo de carácter particular y concreto y solo de manera excepcional”.

CONSIDERACIONES FINALES

De lo expuesto anteriormente, es posible señalar que en aras de garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales, esta Corporación considera pertinente revocar en todas sus parte el Auto N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, por medio del cual se inició un proceso sancionatorio Ambiental en contra de la ESE CENTRO DE SALUD GALAPA – ATLANTICO, toda vez que no existe mérito para continuar con este proceso.

Que dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso en particular, este despacho se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario.

Dadas entonces las precedentes consideraciones y en mérito de lo expuesto se.

DISPONE

PRIMERO: REVOCAR el N°0000875 del 28 de Septiembre del 2012, por medio del cual se le inicia un proceso sancionatorio Ambiental en contra de la **ESE CENTRO DE SALUD DE GALAPA**, Identificada con el Nit.802.007.798-1, Representado Legalmente por la Doctora **CELIA CRUZ TORRES SUAREZ**, proferida por esta Autoridad Ambiental.

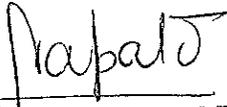
SEGUNDO: Notificar en debida forma el contenido del presente Auto al interesado o a su apoderado debidamente constituido, de conformidad con los artículos 67,68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: Contra el presente acto administrativo, no procede recurso alguno.

Dada en Barranquilla a los,

16 OCT. 2018

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


LILIANA ZAPATA GARRIDO
SUBDIRECTORA DE GESTION AMBIENTAL

Exp. 0526-049

Elaborado por: Nini Consuegra, contratista
Supervisora: Amira Mejia Barandica